

Diseño, opresión y liberación

Frederick M.C. van Amstel

Universidade Tecnológica Federal do Paraná
vanamstel@utfpr.edu.br

Lesley-Ann Noel

North Carolina State University
lmnoel@ncsu.edu

Rodrigo Freese Gonzatto

Pontificia Universidade Católica do Paraná
rodrigo.gonzatto@pucpr.br

Las relaciones de opresión se caracterizan por el prejuicio, la jerarquización cultural, la exclusión objetiva, la violencia física, el silenciamiento social y la dominación subjetiva de grupos sociales específicos que han pasado por procesos históricos de diferenciación negativa y consiguiente deshumanización (Fanon, 2007; Freire, 1996; hooks, 2014).

Estos procesos generan estructuras sociales estables, aunque menos visibles, que incluyen objetos cotidianos que han sido diseñados por los opresores para ser utilizados (o no utilizados) por los oprimidos, de forma que se acentúan las diferencias negativas. El papel del diseño en la estructuración de la opresión ha sido en gran medida desconocido por la investigación y la historia del diseño (al igual que ocurre en otros campos); sin embargo, podemos ver un movimiento reciente, impulsado por los movimientos sociales, que reconoce la complicidad del diseño con el racismo (Souza, 2020), la heteronormatividad (Santos, 2018), el capacitismo (Liao & Huebner, 2021), el colonialismo (Angelon & van Amstel, 2021; Schultz et al., 2018), el usarismo (Gonzatto & van Amstel, 2022) y otras formas de opresión estructural.

Reconocer el diseño opresivo abre la posibilidad de ocupar, reclamar, reparar y restaurar lo que los opresores han hecho con él. El diseño pluriversal (Noel, 2020), los diseños feministas (Bardzell, 2010), la justicia social en el diseño (Costanza-Chock, 2018), el diseño multiespecies (Westerlaken, 2020), el diseño para la liberación (Jack & Tuli, 2021), las perspectivas del sur sobre el diseño (Gutiérrez Borrero, 2015; Reynolds-Cuéllar et al, 2022) y el taller antropofágico (van Amstel & Gonzatto, 2020) son solo algunos de los enfoques que hacen que la investigación en diseño pase de la denuncia al anuncio de nuevas realidades. Este cambio es el resultado dialéctico de que los movimientos sociales lleguen a la práctica del diseño y, al mismo tiempo, la práctica del diseño llegue a los movimientos sociales (van Amstel et al., 2021).

DENUNCIAR Y ANUNCIAR REALIDADES

En su análisis de la opresión en América Latina, Paulo Freire (1996, 2000) llegó a la conclusión de que no bastaba con denunciar la opresión para cambiar la realidad:

era necesario anunciar la liberación para fomentar, entre los oprimidos, la esperanza de que dicha realidad podía ser transformada. De no hacerlo, podría prevalecer el fatalismo, aun siendo crítico con la realidad actual. En el caso del diseño, esto significa dedicar el mismo esfuerzo a analizar los diseños opresivos que a desarrollar diseños liberadores. En sintonía con esta implicación, este número especial destaca las investigaciones que contribuyen tanto a agudizar la comprensión de la opresión en el diseño como a aumentar la solidaridad entre las distintas luchas por la liberación que atraviesan el diseño.

Tras cerrar nuestra convocatoria, nos vimos desbordados por la respuesta, tanto en cantidad como en calidad, por lo que tuvimos que ampliar nuestros planes para expandirnos a un segundo número: *Diseña 22*. Entre los 32 trabajos recibidos, seleccionamos ocho para pasar el proceso de revisión de pares para este número y otros ocho para el siguiente. Los organizamos para mostrar, en ambos números, la variedad de posiciones, entendimientos y enfoques para denunciar la opresión en y a través del diseño.

Encontrar al menos tres revisores para cada artículo fue un gran desafío, ya que la mayoría de los investigadores que trabajan en este tema aún no tienen posiciones académicas estables, posiblemente por formar parte de grupos sociales oprimidos que sufren el imperialismo epistémico, la injusticia cívica, los efectos del mercado laboral desregulado y el subdesarrollo. Estamos muy agradecidos con quienes han hecho posible el proceso de revisión por pares en condiciones tan desfavorables. Dicho esto, denunciaremos esta situación y anunciaremos la necesidad de puestos más estables en las instituciones de investigación en diseño.

EL PAPEL DEL DISEÑO EN LA LIBERACIÓN DE LA OPRESIÓN

Tras pasar por el proceso de revisión, se aceptaron siete artículos para este número. Estos artículos abordan diferentes tipos de opresión: racismo (Moses), capacitismo (Luck), sexismo (Bravo, Rufs y Moyano), educación bancaria (Souza y Cunha Filho), colonización (Marques Corrêa y Cardoso; Albarrán González y Campbell) y opresión sistémica (Sosa). Lo que todos tienen en común es un mayor énfasis en el anuncio de la liberación de los oprimidos, lo que sugiere un posible papel para la investigación en diseño en el campo transdisciplinario de los estudios sobre la opresión.

Los autores, educadores, investigadores y diseñadores en activo exploraron las posibilidades de diseño que ofrecen varios enfoques liberadores. Empezando por el artículo de Marques Corrêa y Cardoso, se presentan tres enfoques: desvincularse de la modernidad occidental, desobedecer a los poderosos y descolonizar el diseño. En una línea similar, Albarrán González y Campbell hablan de descolonizar el diseño, pero añaden un enfoque interconectado que hace hincapié en el diálogo: el diseño centrado en el Buen Vivir. En un escenario completamente diferente, Luck describe cómo las personas con discapacidad se organizaron para

colaborar con las autoridades de planificación en Milton Keynes, Reino Unido, para alejar el capacitismo del diseño urbano.

La organización también está en el centro de otros cuatro artículos. Sosa utiliza modelos informáticos para mostrar cómo los oprimidos necesitan unirse de forma inteligente para alcanzar una revolución; mientras que Souza y Cunha Filho cuentan la historia de estudiantes de diseño que organizaron un evento de características similares a lo que podría ser una huelga para protestar contra la educación bancaria y otros problemas en su escuela. Las herramientas de diseño parecen ser útiles para organizarse contra la opresión, como sugieren Bravo, Rufs y Moyano con su enfoque feminista de la visualización de datos. Moses llega a una conclusión similar, aunque se trate de una opresión diferente: describe un proyecto de diseño tipográfico que funciona como un uniforme metafórico para las voces de las personas negras, invitándolas a vestirse como un cuerpo de diseño colectivo en su lucha por la liberación.

MANTENER LA TRADICIÓN DE LAS LUCHAS POR LA LIBERACIÓN

Los autores incluidos en este número tienen orígenes diversos: Chile, Brasil, México, Sudáfrica, Reino Unido y Estados Unidos. Como era de esperar, la mayoría de ellos prestaron atención a la ubicación geográfica de la revista y se comprometieron de forma productiva con los estudios sobre la opresión en América Latina y el Caribe establecidos por autores como Fanon, Vieira Pinto, Freire, Rivera Cusicanqui, Mignolo, Escobar, Walsh y otros. Esta región del mundo se caracteriza por sus dinámicos (y a veces inestables) regímenes democráticos que ofrecen la posibilidad concreta de grandes cambios en las relaciones de opresión. En el espíritu de estar al día con la *praxis* de la liberación, nos gustaría señalar para futuros estudios a los teóricos menos citados del Caribe, recomendados por Grosfoguel (2020) por tener un mayor reconocimiento en los estudios de la opresión: Walter Rodney, Silvia Wynter, Claudia Jones, Aimé Césaire, Clive Thomas, Paget Henry, Jamaica Kincaid, George Padmore, C.L.R. James, Edouard Glissant, Norman Girvan y Stuart Hall.

La colección de artículos que aquí se presenta muestra algunos caminos que el diseño puede tomar para contribuir a las luchas por la liberación en América Latina, el Caribe y otras partes del mundo. La opresión y la liberación en y a través del diseño necesitan ser exploradas más a fondo, y hay varios temas y conceptos que permanecen sin explorar por parte de la investigación en diseño. Podríamos experimentar grandes avances en los estudios sobre la opresión si seguimos formulando las siguientes preguntas, inspiradas en los escritos de Paulo Freire y Vieira Pinto (Freire, 1984; Passos, 2010; Vieira Pinto, 1993) sobre la educación: ¿Diseño para quién? ¿Al servicio de quién? ¿Contra quién? ¿Por qué diseñar aquí y ahora? Invitamos al lector a unirse a nuestro cuestionamiento colectivo y a disfrutar de la lectura de los escritos aquí reunidos.

REFERENCIAS

- ANGELON, R., & VAN AMSTEL, F. (2021). Monster Aesthetics as an Expression of Decolonizing the Design Body. *Art, Design & Communication in Higher Education*, 20(1), 83–102. https://doi.org/10.1386/adch_00031_1
- BARDZELL, S. (2010). Feminist HCI: Taking Stock and Outlining an Agenda for Design. *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, 1301–1310. <https://doi.org/10.1145/1753326.1753521>
- COSTANZA-CHOCK, S. (2018). Design Justice: Towards an Intersectional Feminist Framework for Design Theory and Practice. *Proceedings of the Design Research Society 2018*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3189696
- FANON, F. (2007). *The Wretched of the Earth*. Grove.
- FREIRE, P. (1984). A máquina está a serviço de quem? *Revista BITS*, 1(7), 6.
- FREIRE, P. (1996). *Pedagogy of the Oppressed*. Continuum.
- FREIRE, P. (2000). *Pedagogia da indignação*. UNESP.
- GONZATTO, R. F., & VAN AMSTEL, F. (2022). User Oppression in Human-Computer Interaction: A Dialectical-existential Perspective. *Aslib Journal of Information Management*, (ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/AJIM-08-2021-0233>
- GROSFUGUEL, R. (2020). Pensamiento descolonial afro-caribeño: Una breve introducción. *Tabula Rasa*, (35), 11–33. <https://doi.org/10.25058/20112742.n35.01>
- GUTIÉRREZ BORRERO, A. (2015). Resurgimientos: Sures como diseños y diseños otros. *Nómadas*, (43), 113–129.
- HOOKS, BELL. (2014). *Teaching to Transgress*. Routledge.
- JACK, M., & TULI, A. (2021). Designing for Liberation: Our Lives, Mobility, and Technology. *Interactions*, 28(2), 34–41. <https://doi.org/10.1145/3448020>
- LIAO, S., & HUEBNER, B. (2021). Oppressive Things. *Philosophy and Phenomenological Research*, 103(1), 92–113. <https://doi.org/10.1111/phpr.12701>
- NOEL, L.-A. (2020). Envisioning a Pluriversal Design Education. En R. M. Leitão, L.-A. Noel, & L. Murphy (Eds.), *Proceedings of PIVOT 2020: Designing a World of Many Centers, DRS Pluriversal Design SIG Conference* (pp. 69–77). <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2020.021>
- PASSOS, L. A. (2010). Trama. In D. R. Streck, E. Redin, & J. J. Zitkoski (Eds.), *Dicionário Paulo Freire* (pp. 406–407). Autêntica Editora.
- REYNOLDS-CUÉLLAR, P., GRISALES, C., WONG-VILLACRÉS, M., SERPA, B., GOÑI, J. I., & LEMUS, O. A. (2022). Reviews Gone South: A Subversive Experiment on Participatory Design Canons: Dedicated to the Memory of Oscar A. Lemus. *Proceedings of the Participatory Design Conference 2022 - Volume 1*, 206–217. <https://doi.org/10.1145/3536169.3537794>
- SANTOS, M. R. DOS. (2018). Gênero e cultura material: A dimensão política dos artefatos cotidianos. *Revista Estudos Feministas*, 26. <https://doi.org/10.1590/1806-9584.2018v26n137361>
- SCHULTZ, T., ABDULLA, D., ANSARI, A., CANLI, E., KESHAVARZ, M., KIEM, M., MARTINS, L. P. DE O., & J.S. VIEIRA DE OLIVEIRA, P. (2018). What Is at Stake with Decolonizing Design? A Roundtable. *Design and Culture*, 10(1), 81–101. <https://doi.org/10.1080/17547075.2018.1434368>
- SOUZA, O. (2020). Racist Motifs in Design. En R. M. Leitão, L.-A. Noel, & L. Murphy (Eds.), *Proceedings of PIVOT 2020: Designing a World of Many Centers, DRS Pluriversal Design SIG Conference*. <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2020.013>

- VAN AMSTEL, F., & GONZATTO, R. F. (2020). The Anthropophagic Studio: Towards a Critical Pedagogy for Interaction Design. *Digital Creativity*, 31(4), 259–283. <https://doi.org/10.1080/14626268.2020.1802295>
- VIEIRA PINTO, Á. (1993). *Sete lições sobre educação de adultos*. Cortez.
- WESTERLAKEN, M. (2020). What is the Opposite of Speciesism? On Relational Care Ethics and Illustrating Multi-Species-isms. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 41(3/4), 522–540. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-09-2019-0176>