

EL CONFLICTO DE AUTODETERMINACIÓN ENTRE EL ESTADO DE CHILE Y EL PUEBLO MAPUCHE: UNA DESCRIPCIÓN USANDO MICRODATOS GEORREFERENCIADOS DE MACEDA (1990-2021)

The Self-Determination Conflict Between the Chilean State and the Mapuche People: A Description Using Georeferenced Microdata from MACEDA (1990–2021)

DOI: 10.4067/S0718-090X2025000300107

VOLUMEN 45 / N° 3 / 2025 / 531-560

ISSN: 0718-090X

Revista de Ciencia Política
cienciapolitica.uc.cl

PEDRO CAYUL 

Graduate Institute, Geneva

ALEJANDRO CORVALÁN 

Universidad de Chile

ELISA DURÁN-MICCO 

Universidad de Chile

DANY JAIMOVICH 

Universidad de Talca

Autor de correspondencia: Dany Jaimovich

RESUMEN

Los conflictos de autodeterminación son prevalentes en diferentes sociedades. Sin embargo, sólo recientemente se han analizado empíricamente, en particular cuando estos son de relativa baja intensidad e involucran estrategias no violentas. El presente artículo describe la más reciente versión de MACEDA, una base georeferenciada de microdatos de eventos del conflicto de autodeterminación entre el Estado de Chile y el pueblo Mapuche entre 1990 y 2021. MACEDA es utilizada para describir la evolución de este conflicto, dinámica caracterizada por seis etapas durante el período de análisis. Las etapas están definidas por diferencias en la intensidad y el tipo de eventos, por el uso de diversas estrategias, tanto violentas como no violentas, por parte de una serie de actores que han cambiado y se han ido fragmentando. Durante el período analizado, el conflicto ha presentado un incremento de estrategias violentas y una expansión geográfica de los eventos.

Palabras clave: Conflicto, autodeterminación, indígenas, microdatos



All the contents of this electronic edition are distributed under the Creative Commons license of "Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International" (CC-BY-SA). Any total or partial reproduction of the material must cite its origin.

ABSTRACT

Self-determination conflicts are prevalent around the world. However, only recently the empirical literature has analyzed them, particularly in the case of conflicts with relatively low intensity and involving non-violent strategies. This article describes the most recent version of MACEDA, a geocoded micro-level dataset on the self-determination conflict between the Chilean state and the indigenous Mapuche people between 1990 and 2021. We use MACEDA to analyze the evolution of the conflict, presenting a framework divided into six stages. These stages are characterized by variations in the intensity and type of events, an escalation of violence in recent periods, the dynamic use of both violent and non-violent strategies over time, the changing and fragmentation of actors involved, and the geographic expansion of the conflict throughout the analyzed period.

Keywords: Conflict, self-determination, indigenous people, microdata

I. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, ha aumentado el interés dentro de las ciencias sociales por analizar las causas y efectos del conflicto social desde una perspectiva cuantitativa (Blattman y Miguel 2010; Gleditsch et al. 2014). Si bien los primeros estudios se centraron principalmente en conflictos violentos y guerras civiles, la investigación ha ido evolucionando tanto hacia el análisis de conflictos de mediana intensidad como al análisis de la protesta social y las estrategias no violentas (Chenoweth y Stephan 2011). Dentro de este repertorio, los conflictos de autodeterminación han despertado recientemente la atención dada su alta prevalencia y persistencia. Los conflictos de autodeterminación son disputas políticas, sociales o militares en las que un grupo de personas o una región buscan aumentar su autonomía política, económica o social respecto al Estado central (Cunningham 2014). Actualmente, hay más de un centenar de conflictos de autodeterminación activos en el mundo (Sambanis et al. 2018; Cunningham et al. 2020). Si bien algunos de estos conflictos son altamente violentos, incluyendo guerras civiles de secesión, en general los movimientos suelen combinar estrategias violentas y no-violentas, en confrontaciones de mediana y baja intensidad.

El presente artículo tiene como objetivo presentar la base de datos MACEDA¹ y utilizarla para realizar una descripción en seis etapas del conflicto de autodeterminación entre el Estado de Chile y el pueblo Mapuche. Esta base de microdatos georreferenciados registra eventos de la fase más reciente del conflicto, durante el período post-autoritario entre 1990 y 2021. Las etapas que identificamos se caracterizan por diferencias en la intensidad y el tipo de eventos, así como también por el uso de una gran diversidad de estrategias, tanto violentas como no-violentas, por parte de una serie de actores que han cambiado y se han ido fragmentando. Tanto la intensidad de los eventos como el uso de estra-

¹ MACEDA es el acrónimo en inglés de “Mapuche-Chilean State Conflict Events Database”. La última versión de MACEDA se encuentra disponible públicamente en el repositorio Harvard Dataverse: <https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/KTOUDQ>. La base de datos y los libros de códigos están en versiones tanto en inglés como en español.

teñas violentas incrementaron de forma importante en los últimos períodos. Se destaca además una importante expansión geográfica a través del tiempo, la cual se captura con gran precisión gracias al uso de eventos geocodificados.

Para el análisis, consideraremos conflicto en su definición más amplia, como el resultado de desacuerdos entre actores debido a una incompatibilidad de objetivos (Galtung 1996). En el caso de los grupos indígenas como actores, sus desacuerdos con los estados modernos se han enmarcado tradicionalmente dentro de los conflictos étnicos, que se definen como la confrontación social y política prolongada entre contendientes que se definen a sí mismos y a los demás en términos étnicos (Stavenhagen 2000). Sin embargo, en la literatura reciente se ha identificado más específicamente a los movimientos y agrupaciones indígenas como actores en cerca de la mitad de los conflictos de autodeterminación en el mundo.² En particular, las recientes contribuciones de Cunningham et al. (2020) y Sambanis et al. (2018) identifican a diferentes actores mapuche como parte de los movimientos de autodeterminación que se encuentran actualmente en conflicto con el Estado. Pero aun existe escaso conocimiento cuantitativo para las disputas entre grupos indígenas y el Estado, en especial en el caso del continente americano, donde estas son habituales. MACEDA es la primera base a nivel subnacional para un conflicto indígena de autodeterminación. Si bien su elaboración es motivada por un conflicto en particular, MACEDA busca servir de referencia para el levantamiento de más información detallada sobre estos conflictos en otros países.

El conflicto en la zona tradicional mapuche es de larga data, incluyendo la denominada “Guerra de Arauco” contra el imperio español (Alberti et al. 2023). El pueblo Mapuche fue uno de los pocos grupos indígenas de alta concentración de población que lograron mantenerse independientes de la colonia española. Las disputas sobre tierras y otros recursos, al igual que la demanda por autodeterminación, han existido desde la creación del Estado de Chile (Marimán 2012). Pero la relación contenciosa con el Estado de Chile es particularmente relevante a partir de la invasión del territorio mapuche en la segunda mitad del siglo XIX. Si bien una extensa área mapuche permaneció de facto independiente del Estado chileno hasta 1881, a partir de esa fecha millones de hectáreas de propiedad ancestral indígena dejan de pertenecer a los mapuche, los que son radicados en reservas indígenas denominadas Títulos de Merced (Bengoa 2000; Pinto 2003). Posteriormente, algunas de las confrontaciones más violentas de este conflicto ocurrieron durante la reforma agraria en los 60s y 70s, y la posterior reforma llevada a cabo por la dictadura militar (Correa et al. 2005; Jaimovich y Toledo 2024). A partir de la recuperación de la democracia en Chile, en 1990, los primeros gobiernos implementaron acciones tendientes a la autodeterminación, como la Ley Indígena y la creación de la CONADI en 1993. Sin embargo, se reconfiguró

² Usando una definición de grupos indígenas basada en la OIT (Convención No. 169), hemos identificado que 42 % de los movimientos descritos por Sambanis et al. (2018) y el 46 % de las organizaciones descritas por Cunningham et al. (2020) se asocian a algún grupo indígena

un nuevo escenario de demandas no satisfechas y antagonismo, revitalizándose el conflicto histórico entre el pueblo Mapuche y el estado chileno.

Este conflicto ha sido anteriormente estudiado desde diferentes perspectivas, tales como el análisis histórico y antropológico (Correa y Seguel 2010; Pairicán 2014; Pinto 2021), el uso de encuestas (Gerber et al. 2018; Disi y Carrasco 2023; Mascareño et al. 2023), el estudio de casos y entrevistas a expertos (Rojas Pedemonte y Miranda 2015; González-Hidalgo y Zografos 2017; Bauer 2021), o el análisis directo de medios de comunicación (Pizarro 2011; Hudson y Dussailant 2018). Sin embargo, MACEDA permite una nueva perspectiva al incorporar microdatos georreferenciados que han sido desarrollados para un análisis cuantitativo usando métodos empíricos avanzados. Si bien otras bases de datos han capturado aspectos del conflicto, como ACLED (Raleigh et al. 2010) o COES (Joignant et al. 2020), ninguna tiene la extensión temporal, detalle respecto a actores y eventos, y geocodificación comparable.³

La primera parte de este artículo (sección 2) realiza una descripción detallada de la versión más reciente de MACEDA. Anteriormente, Cayul et al. (2022) habían descrito la versión inicial de esta base de datos y su aplicación en el análisis de la estrategia de los actores del conflicto. La versión de MACEDA actual expande el período de análisis hasta 2021 e incorpora información georreferenciada que es descrita en detalle. En la segunda parte del artículo (sección 3), se utiliza MACEDA para realizar una descripción en seis etapas del conflicto entre 1990 y 2021, caracterizadas por diferencias en la intensidad, en el uso de diversas estrategias por parte de varios tipos de actores involucrados y por su expansión geográfica. Una última sección brevemente presenta las conclusiones y desafíos para futuras investigaciones que utilicen esta base de datos.

II. MACEDA: DESCRIPCIÓN DE LA BASE DE DATOS

MACEDA incluye más de 4,500 eventos de conflictos, los que han sido recopilados a partir de diversos medios de prensa y repositorios. La construcción de esta base implica importantes desafíos en comparación a otras bases de datos de conflicto. En primer lugar, los conflictos de menor intensidad no pueden basarse en las definiciones y cuantificaciones usadas en la elaboración de datos para conflictos de alta intensidad, que típicamente es el número de muertes en batalla. En este caso, y siguiendo otras bases de conflictos de menor intensidad, consideramos una definición más flexible de conflicto basado en el

³ En Cayul et al. (2022) se discute la comparabilidad de MACEDA con ACLED y otras bases de datos. En el caso de ACLED, si bien contiene información similar a MACEDA, sólo está disponible a partir de 2019, y no captura la mayoría de los eventos no violentos. En el caso de COES, los datos están disponibles entre 2009 y 2019, y no se encuentran georreferenciados. Tampoco reporta eventos relacionados a coerción, ni otros eventos reportados en MACEDA como amenazas, obstrucciones del paso, muestras de apoyo a presos mapuche, entre otros. En COES se reportan 906 hechos contenciosos que involucran como actor social al pueblo Mapuche, mientras que para ese mismo período MACEDA identifica 2327 eventos en total (1908 sin contar eventos de coerción). Una ventaja de COES, no obstante, es reportar un mayor número de fuentes de prensa.

tipo de eventos y actores que lo constituyen. Por otra parte, los conflictos de autodeterminación indígena suponen una diversidad de tácticas y estrategias, incluyendo algunas que le son propias, siendo la ocupación de predios y la quema de maquinarias e infraestructura las más distintivas en este caso.

2.1. Definición de evento de conflicto en MACEDA

La unidad básica de MACEDA es un “evento de conflicto”. La literatura considera dos enfoques para definir este tipo de eventos. El primero se basa en variables claramente observables, como las muertes en conflicto. El uso de cifras de víctimas tiene ventajas evidentes en términos de validez externa y comparabilidad entre diferentes conflictos. Ejemplos son la base de conflictos armados UCDP (Gleditsch et al. 2002) y su versión georreferenciada (Sundberg y Melander 2013).⁴ Dado que la mayoría de los conflictos de autodeterminación se caracterizan por el uso de estrategias no violentas y por un número relativamente bajo de muertes asociadas, se requiere un enfoque más flexible. Es así como en este tipo de conflictos se considera un conjunto de acciones que ocurren entre los actores identificados en confrontación. Un ejemplo de este tipo de enfoque es la base de datos ACLED (Raleigh et al. 2010).

A partir de este segundo enfoque, un evento de conflicto en MACEDA se define como un conjunto de acciones que ocurren en el contexto del conflicto, involucrando actores específicos, en un lugar y momento determinados. Las acciones pueden ser tanto violentas como no violentas. El conjunto de acciones, que constituye el núcleo de esta definición, se divide en cuatro categorías, las que a su vez se subdividen en varias subcategorías. El cuadro 1 describe cada una de las categorías consideradas.

Cuadro 1. Tipos de eventos

Categoría	Descripción	Subcategorías
Ataque (43.7 %)	Evento en el que un actor tiene la intención específica de dañar a otro actor o alguna propiedad, ya sea, pública o privada. Es la expresión más violenta del conflicto; todos los ataques se consideran eventos violentos.	Ataque incendiario, bomba, ataque con armas de fuego, ataque con armas ligeras, amenaza de ataque y otros ataques.
Protesta (27.5 %)	Expresión pública en apoyo de la autodeterminación o en disconformidad hacia alguna idea o acción relacionada con el conflicto. Los eventos de protesta pueden ser violentos o no violentos.	Protesta violenta, protesta pacífica, huelga de hambre, huelga de hambre líquida, ocupación de propiedad privada (diferente a tierras), ocupación de propiedad pública (diferente a tierras), bloqueo de camino, obstrucción del paso (diferente de camino), amenaza de protesta y otras protestas.

⁴ En el caso de los datos de UCDP, se define como conflictos menores los que tienen entre 25 y mil muertes por año, y guerras cuando hay más de mil muertes anuales asociadas.

Categoría	Descripción	Subcategorías
Ocupación de tierras (10.9 %)	Toma u ocupación de predios por parte de actores relacionados al movimiento indígena de autodeterminación. Una invasión de tierras es violenta si se reporta enfrentamiento en el momento de la invasión; de lo contrario, la ocupación se codifica como no violenta.	Ocupación de tierras no violenta, ocupación de tierras violenta y amenaza de ocupación de tierras.
Coerción (17.9 %)	Uso de represión estatal o aplicación de leyes en casos relacionados al conflicto de autodeterminación.	Allanamiento, aplicación de ley anti-terrorista, represión violenta, arresto, desalojo, condena judicial, acusación judicial, amenaza de coerción y otras coerciones.

Nota: Este cuadro muestra las categorías generales de MACEDA y sus subcategorías, así como el porcentaje de cada una de estos en el total de eventos (%).

Las categorías del cuadro 1 son relevantes para describir el conflicto indígena específico que estudiamos. Sin embargo, también pretenden ser comparables con otras bases de datos y reproducibles para generar datos para conflictos similares. En este sentido, MACEDA es compatible con el ampliamente utilizado esquema de codificación *Conflict and Mediation Event Observations* CAMEO (Gerner et al. 2002). Cada una de las subcategorías tiene una correspondencia con los códigos de eventos en CAMEO: ataques con *Assault*, protestas con *Protest* y coerción con *Coerce* (Cayul et al. 2022). La única categoría que no está considerada en CAMEO, y que tampoco es parte de otras bases internacionales de conflicto como ACLED, es ocupación de tierras. Sin embargo, al ser un tipo de evento prevalente en conflictos indígenas, y rurales en general (Hobsbawm 1974; Hidalgo et al. 2010), lo hemos agregado como una categoría especial, la cual se encuentra claramente definida y es sencilla de identificar en nuestras fuentes. La definición de si las ocupaciones de tierras son violentas o no se basa, principalmente en la existencia de confrontación directa con otro actor. Por ejemplo, una ocupación de un predio en que hay enfrentamiento con guardias, se considera una ocupación violenta. Este mismo criterio es utilizado para definir si las protestas son violentas, las que se distinguen de los ataques en que para estos últimos la intención específica, y que da inicio al evento, es dañar a otro actor o su propiedad. Por ejemplo, si en una marcha por las calles en que hay consignas relacionadas a autodeterminación ocurre un enfrentamiento directo con carabineros, se le considera una protesta violenta.

2.2. Construcción de datos

Los eventos de conflicto reportados en MACEDA se basan en reportes de diversos medios de prensa y repositorios de noticias. La elección del uso de medios prensa como fuente primaria se debe a su disponibilidad de información para todo el período cubierto. Para los años entre 1990 y 2021, no es posible acceder de forma sistemática a los archivos policiales o judiciales, los tribunales no re-

portan información específica del conflicto y los datos de las organizaciones civiles son recientes, esporádicos y, por lo general, no públicos.

La construcción de los datos sigue una serie de pasos que se detallan a continuación:

1. Mediante una búsqueda automática, y utilizando palabras clave relacionadas al conflicto, se selecciona un conjunto de reportes de una fuente específica. Debido al alto número de acciones que tienen relatos similares pero no están relacionadas con el conflicto, se utilizan palabras clave basadas en los principales actores identificados.⁵
2. Un grupo entrenado de asistentes seleccionan manualmente los reportes que efectivamente están relacionados con el conflicto. El uso de codificación manual en lugar de codificación automatizada se basa en la especificidad de la búsqueda (Hammond y Weidmann 2014). En casos de alta complejidad o dudosa pertenencia al conflicto, el reporte es discutido con el equipo de investigación y se coteja información secundaria para verificar su relevancia.
3. Los reportes se verifican y complementan con comunicaciones públicas de algunas de las organizaciones mapuche incluidas en MACEDA, tales como comunicados oficiales de organizaciones mapuche. Esta información adicional no se utiliza para aumentar el número de eventos de conflicto, sino para completar la información proporcionada en los reportes.
4. Para cada reporte identificado como perteneciente al conflicto, se codifican los eventos y sus características. Dos codificadores codifican cada reporte de forma separada, y luego se cotejan los datos para dirimir posibles diferencias.

Cada reporte puede no contener ningún evento (por tanto, se descarta), un único evento o varios eventos. Al mismo tiempo, varios medios de comunicación pueden informar sobre el mismo evento. En este caso se utiliza el reporte que contiene más información y se complementa con las demás publicaciones. La base de datos indica todas las fuentes de las cuales se obtiene información para cada evento.

Es importante señalar que el criterio final para incluir un evento es su pertinencia al conflicto de autodeterminación, y no sólo la participación de un actor mapuche. En caso de eventos que no puedan ser directamente asociados con el conflicto, se utiliza información de la fuente (o de fuentes complementarias) para asignarla. Por ejemplo, en el caso de que se reporte una categoría de evento del tipo “bomba” o una categoría de actor de tipo “encapuchados”, se

⁵ Se consideraron tres tipos de palabras claves: actores mapuche (por ejemplo “mapuche”, “pehuenche”, “indígena”, entre otras), organizaciones mapuche (tales como las mencionadas en el cuadro 3), y actores genéricos (como “comunero”, “encapuchado” y otras similares).

asignará como evento de conflicto si la fuente reporta características del tipo “panfletos defendiendo la causa mapuche fueron encontrados en el lugar de los hechos”. Asimismo, si la fuente reporta un actor mapuche en eventos que no son de conflicto, este evento no es considerado.⁶

2.3. Fuentes de los reportes

Los eventos fueron recopilados a partir de reportes de diferentes medios de comunicación. El medio de comunicación con mayor cantidad de eventos registrados es *El Mercurio*, que reporta el 71 % del total de eventos. Este es un periódico chileno fundado en 1827 y que tiene la mayor circulación nacional. Una de las características importantes de *El Mercurio* es su disponibilidad digital durante todo el período considerado. Este periódico ha sido utilizado anteriormente como fuente de información para estudiar el conflicto por diversos autores (Pai-ricán 2014; Troncoso-Pérez y González-Parra 2014; Hudson y Dussailant 2018).

La literatura especializada en la construcción de bases de conflicto advierte que la clasificación de eventos a partir de medios de prensa contiene una serie de sesgos, siendo el sesgo editorial uno de los principales (Earl et al. 2004; Weidmann 2015). En el caso de *El Mercurio*, diversos estudios muestran un significativo sesgo editorial en su tratamiento del conflicto, que se asocia a una perspectiva conservadora y ligada al sector empresarial, con mayor énfasis en los impactos económicos negativos del conflicto que en las demandas de autodeterminación (Amolef 2004; Muñoz 2010; Troncoso-Pérez y González-Parra 2014; Hudson y Dussailant 2018; Koziner y Aruguete 2020). La literatura recomienda el uso de fuentes diversas para atenuar este tipo de sesgos editoriales (Salehyan 2015). Con este propósito, MACEDA incorpora fuentes alternativas, que suelen tener una perspectiva editorial más diversa. Si bien ninguna de las otras fuentes cubre todo el período de estudio, sí lo hacen todas ellas conjuntamente. Se incluyen dos repositorios de noticias, el de Mella (2001) para el período 1990-2000 y el del Observatorio Social de América Latina (OSAL) para 2000-2011. También se incluyen dos medios de prensa que cubren el conflicto por períodos largos: *El Ciudadano* (2009-2021) y *Radio Bío-Bío* (2009-2021).⁷

⁶ Por ejemplo, en 2014 se reportó una manifestación de vecinos contra el alcalde de Padre las Casas por incumplimiento de promesas respecto de viviendas. Si bien hay personas mapuche involucradas, los reclamos son de tipo vecinal y no corresponden a demandas de autodeterminación ni muestran apoyo hacia ellas. Ese mismo año, un reporte señalaba que estudiantes mapuche protestaban por la reforma educacional del gobierno. Tampoco se considera como un evento para la base, ya que no se menciona que existan demandas específicas de los estudiantes mapuche respecto a autodeterminación. Por otra parte, si se incluyen eventos como la protesta pacífica de 50 hortaliceras mapuche en Temuco (17 de junio de 2019, id 2019153), ya que sus demandas se relacionaban específicamente al reconocimiento de actividades tradicionales.

⁷ Se consideró utilizar también el periódico *La Tercera*, que cubre el conflicto por un largo período, pero sus archivos más antiguos no se encontraban disponibles y al codificar parte de sus archivos más recientes los eventos cubiertos eran similares a los de *El Mercurio*. También se consideró la inclusión de medios de comunicación mapuche para atenuar el sesgo editorial de la fuente principal, pero estos no fueron incorporados debido a que cubren períodos breves de tiempo o tienen aparición esporádica.

Cuadro 2. Eventos reportados por tipo de fuente

	El Mercurio		Otros medios	
	N	%	N	%
Ataque	1,690	52.6	847	36.5
Protesta	670	20.9	781	33.7
<i>Violenta</i>	98	3.1	117	5.0
<i>No violenta</i>	185	5.8	342	14.7
Ocupación de tierras	349	10.9	236	10.2
<i>Violenta</i>	37	1.2	21	0.9
<i>No violenta</i>	293	9.1	208	9.0
Coerción	504	15.7	455	19.6
<i>Allanamientos</i>	54	1.7	74	3.2
<i>Arrestos</i>	192	6.0	108	4.7

Nota: Cantidad de eventos reportados por tipo de fuente, según las categorías presentadas en el cuadro 1 y algunas subcategorías.

El cuadro 2 compara el tipo de eventos reportados por El Mercurio con aquellos reportados por las otras fuentes. Se observa que el tipo de eventos reportados por este medio difiere del de otras fuentes. En particular, más de la mitad de los eventos reportados por El Mercurio son ataques, muy por debajo, las protestas reportadas solo alcanzan un 20 % del total. En tanto, otras fuentes reportan un número de protestas muy similar al número de ataques. En cuanto al tipo de protestas, medios alternativos reportan un mayor número de protestas no violentas que El Mercurio. Por último, se observa que El Mercurio reporta un menor número de eventos de coerción; en particular, un bajo número de allanamientos y un mayor número de arrestos que las fuentes alternativas. Estos resultados son consistentes con investigaciones anteriores que sugieren un sesgo editorial de El Mercurio, en cuanto una mayor cobertura a hechos violentos y una menor a protestas no violentas y actos de coerción contra individuos y comunidades mapuche (Pizarro 2011; Hudson y Dussailant 2018).

2.4. Descripción de las variables y los datos

La versión final de MACEDA incluye 4,529 eventos del conflicto de autodeterminación entre el pueblo Mapuche y el Estado de Chile, cubriendo el período 1990-2021. Para cada evento, MACEDA reporta 42 variables que contienen información sobre las características del evento.

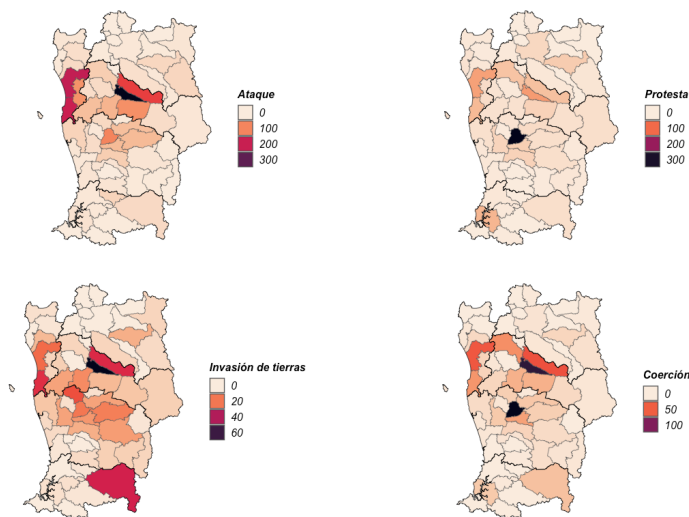
2.4.1. Identificación

Cada evento tiene un código de identificación único (ID). MACEDA informa la fecha, la región, provincia y comuna donde ocurrió el evento. Hay una variable que indica si el evento ocurre en zonas rurales o urbanas. Dos tercios de los eventos, incluidos los de mayor violencia como ataques incendiarios y

muertes, ocurren en zonas rurales, confirmando la naturaleza principalmente no urbana de este conflicto. También se codifica el tipo de lugar en que ocurre el evento, por ejemplo un fundo agrícola (22 % de los eventos), empresa forestal (11 %), comunidades mapuche (4 %), u otros. Además, existe una variable que identifica si hay un evento previo relacionado.⁸

Un 89 % del total de eventos registrados tienen lugar en cinco provincias contiguas del Sur de Chile: Arauco (19 %), Biobío (4 %), Malleco (33 %), Cautín (29 %) y Valdivia (4 %), ubicadas en las regiones de Biobío, de La Araucanía y de Los Ríos. La figura 1 muestra la distribución de eventos por comuna en estas provincias. Se observa una concentración de ocupaciones de tierras en zonas rurales, especialmente en comunas como Tirúa en la provincia de Arauco, y en Ercilla y Collipulli en la provincia de Malleco. De manera similar, los ataques están altamente concentrados en pocas comunas: Cañete, Tirúa, Collipulli y, especialmente, en Ercilla. Por otro lado, las protestas se concentran principalmente en el centro urbano de Temuco en la provincia de Cautín. Otros centros urbanos que registran eventos de protesta son Santiago y Concepción (9 % del total de eventos entre ambas provincias).

Figura 1. Distribución de eventos por comuna



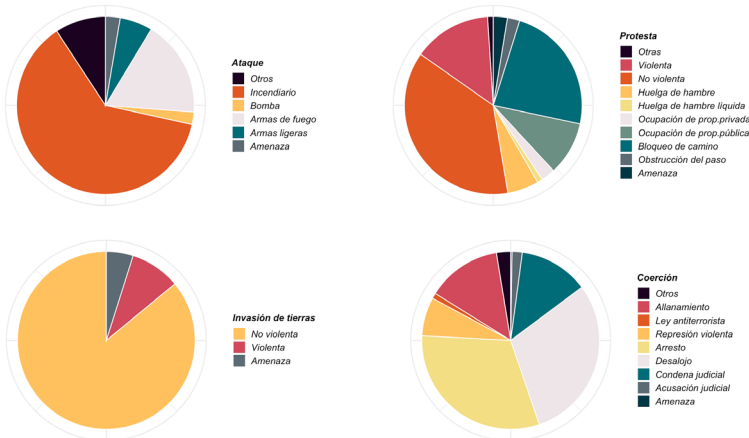
Nota: Se muestra la intensidad por comuna de los cuatro tipo de eventos de MACEDA en las provincias de Biobío, Arauco, Malleco, Cautín y Valdivia (nombradas de acuerdo a su distribución de Norte a Sur). Estas provincias contiguas concentran el 89 % de los eventos.

⁸ Por ejemplo, el evento MACEDA con ID 2008025 es un ataque en que un activista resulta muerto por parte de la policía el 3 de enero de 2008. Este evento, uno de los más relevantes del conflicto reciente, es seguido por otros 19 eventos relacionados, tales como protestas y ocupaciones de tierras. En todas ellas, el ID 2008025 se reporta en la variable “evento relacionado”.

2.4.2. Tipos de evento

Tal como se describe en el cuadro 1, los eventos se clasifican en cuatro categorías: ataques (43.7 % de los eventos), protestas (27.5 %), coerción estatal (17.9 %) y ocupaciones de tierras (10.9 %). La figura 2 muestra la distribución de las subcategorías para cada tipo de evento. La mayoría de eventos de ataque son ataques incendiarios, 1,234 eventos, y 348 ataques con armas de fuego. En tanto protestas, MACEDA registra 466 protestas no violentas y 177 protestas violentas. En esta categoría se incluyen también otras acciones no violentas como 83 huelgas de hambre. Por otro lado, se registran 423 ocupaciones de tierras no violentas, y sólo 45 ocupaciones violentas (en que hubo algún tipo de confrontación). En las 811 observaciones de coerción estatal, los principales eventos reportados son 252 arrestos y 243 desalojos.⁹ Además, 110 eventos corresponden a allanamientos (principalmente en comunidades indígenas) y 57 son represiones policiales violentas.

Figura 2. Subcategorías de eventos en MACEDA



Nota: Distribución de las subcategorías de eventos.

Las subcategorías de los eventos permiten distinguir acciones violentas y no violentas. En este sentido, la inclusión de eventos no violentos en MACEDA responde a la importancia de este tipo de acciones en los movimientos de resistencia civil que participan en conflictos, de particular relevancia en los relacionados a la autodeterminación (Chenoweth y Stephan 2011; Cunningham 2013). En el caso de conflictos de larga duración, es muchas veces la falta de éxito de estas estrategias no violentas la que implica un aumento progresivo de la violencia (Chenoweth y Cunningham 2013). Esto pudiese estar ocurriendo en el caso del

⁹ Los eventos de coerción – detenciones, arrestos, allanamientos u otros – están típicamente sub reportados en este tipo de bases de datos (ver la discusión en Osorio et al. 2018)

conflicto que estamos analizando, tal como se muestra la figura 3, que considera el número de eventos violentos y no violentos a través del tiempo. Se observa un notable aumento de los eventos violentos en los últimos años, en tanto, una caída en el número de eventos no violentos. Es interesante notar que hay un comovimiento entre eventos violentos y no violentos hasta 2010, pero a partir de ese año el conflicto se desarrolla principalmente con estrategias violentas.

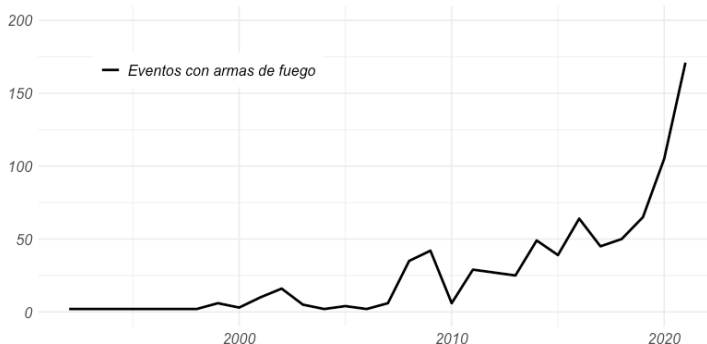
Figura 3. Eventos violentos y no violentos



Nota: La figura muestra la evolución de los eventos de acuerdo a si las estrategias son violentas o no violentas. Los eventos violentos consideran todos aquellos en la categoría ataques, además de las protestas violentas y las ocupaciones de tierras violentas. No se consideran eventos de coerción.

En línea con el aumento en el número de los eventos violentos, se observa una crecida exponencial en el número de eventos donde se reporta el uso de armas de fuego. La figura 4 muestra el número de eventos donde se reporta el uso de armas de fuego a través del tiempo por parte de un actor diferente a carabineros u otro uniformado. Esta información es reportada en una variable de MACEDA que registra si algunos de los actores utilizó algún tipo de armas durante el evento, y cuál es el tipo de arma utilizado.

Figura 4. Eventos con armas de fuego



Nota: Se consideran todos los eventos en que hay una arma de fuego reportada por parte de algún actor (diferente de carabineros u otros uniformados) durante un evento.

2.4.3. Actores

MACEDA codifica 15 categorías de actores, que se clasifican en personas y organizaciones, mapuche y no mapuche. En el 94.8 % de los casos, uno de los actores es mapuche (organizaciones, comunidades o personas) y el otro no mapuche (instituciones estatales, empresas privadas, terratenientes, etc.). En cada evento, se reportan al menos dos actores: El actor 1 y el actor 2, que están en algún tipo de disputa, confrontación o enfrentamiento en el evento. Cuando hay más de dos actores en disputa, se codifican como actores asociados a los dos actores principales.

En el cuadro 3 se muestran los principales actores reportados según el número de eventos en que están registrados. Entre los actores mapuche, un 24.5 % son reportados como pertenecientes a alguna comunidad por las fuentes y un 16.6 % a alguna organización. Ambas son identificadas con sus nombres específicos y estandarizados.¹⁰ Las organizaciones más activas son actores muy reconocidos del conflicto, activas en diferentes períodos y utilizando diferentes estrategias (como se describirá más adelante): la Coordinadora de Comunidades en Conflicto Arauco-Malleco (CAM), el Consejo de Todas las Tierras (CTT) y Weichan Auka Mapu (WAM). Los otros actores mapuche son un 15.6 % de manifestantes con causas de autodeterminación y el resto son individuos o grupos mapuche no identificables. Entre los no mapuche, las instituciones estatales son el actor más frecuente, están presentes en la mitad de los eventos, y también son relevantes entidades privadas como dueños de tierra (17 %) y las empresas forestales (13 %). La información adicional sobre los actores incluye el número de personas involucradas, el uso de armas por parte de algún actor (si hubo un enfrentamiento entre actores), los actores relacionados y qué actor inició el evento.

Cuadro 3. Eventos en que los actores son reportados

Actor	N	%
Organización Mapuche	754	16.6
<i>CAM</i>	313	6.9
<i>CTT</i>	133	2.9
<i>WAM</i>	78	1.7
Comunidad	1,109	24.5
<i>Temucuicui</i>	134	2.3
Manifestantes	685	15.1
Otros Mapuche	1,842	40.7
Estado	2,273	50.2
<i>Carabineros</i>	967	21.5
Empresa	886	19.6

¹⁰ En el caso de las comunidades mapuche, utilizamos los nombres oficiales registrados por CONADI, cuando es posible

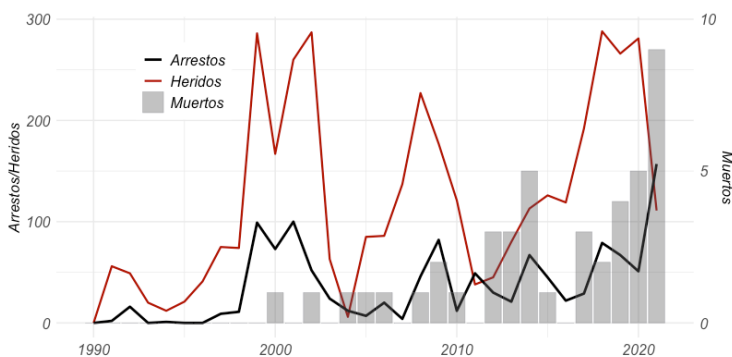
Actor	N	%
MININCO	278	6.1
Bosques Arauco	125	2.8
Privados	1,111	24.5
Organización no Mapuche	212	4.7

Nota: Se muestra el número y porcentaje de eventos en que cada actor es reportado. Se muestran ejemplos de algunos actores específicos dentro de cada categoría, que son mencionados en gran cantidad de eventos.

2.4.4. Consecuencias

Un conjunto de variables resume las consecuencias del evento. Una variable indica si existió confrontación entre los actores del evento, lo que ocurrió en el 9.5 % de estos. Además existe una variable con un texto más extenso que describe el evento y sus consecuencias, utilizando parte del relato de la fuente. Primero incluye una frase que informe brevemente acerca del tipo, ubicación y principales actores del evento y posteriormente un resumen sobre consecuencias y otra información relevante. Además, en la descripción se agrega, cuando corresponde, información sobre la pertenencia del evento como parte del conflicto de autodeterminación, por ejemplo si se dejan panfletos o rayados alusivos a éste. En caso de estar reportado, tres variables adicionales entregan información respecto al tipo de propiedad que ha sido destruida, dañada o robada, respectivamente. Además, otra informa del costo estimado de los bienes dañados o destruidos. Por lo general, los bienes destruidos son camiones, automóviles, maquinaria agrícola, almacenes y graneros, entre otros. También se informa el número de personas detenidas, heridas y muertas. La figura 5 muestra la evolución de estos efectos en el tiempo. Desde 1990 hasta 2021, MACEDA registró 44 víctimas fatales, la mayoría registrada después de 2012, 3,909 arrestos y 1,187 heridos.

Figura 5. Consecuencias de los eventos



Nota: Número de muertes, arrestos y heridos por año reportados en MACEDA.

2.4.5. Georeferencia

Una de las principales contribuciones de la última versión de MACEDA es que un 88.5 % de los eventos reportados se encuentran georeferenciados. Es decir, dentro de la información de cada evento se incluye la latitud y longitud del punto geográfico en que se estima ocurrió.

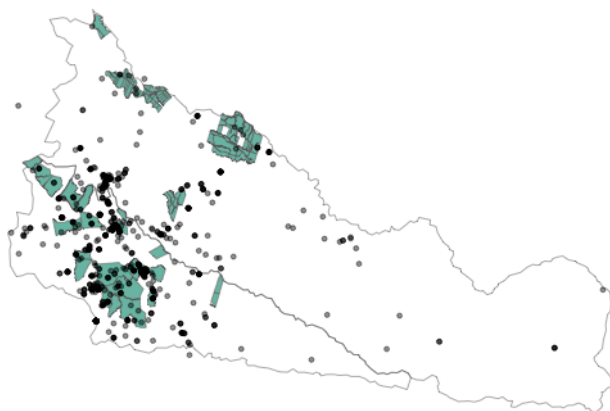
Si bien la información reportada en MACEDA proviene principalmente de reportes de prensa, detalles importantes para la geocodificación se tomaron de otras fuentes. La primera de ellas son la base de datos geocodificadas de predios rurales y comunidades mapuche, que se utilizaron para eventos cuya ubicación es mencionada explícitamente en los reportes. Adicionalmente, codificamos las coordenadas de ubicación de instalaciones públicas como prisiones u oficinas gubernamentales utilizando Google Maps. Finalmente, para otros eventos, recopilamos la mayor cantidad de información posible de los informes de los medios para aproximar la ubicación del evento, para posteriormente georeferenciarla con el catastro de predios, Google Maps, u otra fuente georeferenciada. No proporcionamos la ubicación del evento cuando la información de la locación era demasiado imprecisa.

Algunas definiciones de georeferenciación generan inconsistencias entre la comuna reportada por los medios de prensa, y la localización del evento. En el caso de caminos, por ejemplo, si una ubicación precisa no es reportada, se usa una localización que corresponde al punto medio entre localidades reportadas. Dado que es información adicional, hemos decidido mantener la comuna reportada en el evento por la prensa, aunque el punto georeferenciado esté fuera de la misma.

Esta nueva versión de MACEDA permite combinarla con otras bases que contengan información georeferenciada. A modo de ejemplo, la figura 6 muestra los eventos en las comunas de Ercilla y Collipulli, pertenecientes a la provincia de Malleco. En la figura se muestran también datos de la ubicación de las reducciones indígenas históricas, denominadas títulos de merced (TDM) provistos por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (CONADI), y en donde la mayoría de las comunidades mapuche están ubicadas.¹¹ La figura 6 muestra que una parte importante de los eventos se produce dentro de los límites originales de los TDM, pero también hay varios eventos de conflicto fuera de éstos.

¹¹ La información de los títulos de merced puede ser descargada en <https://siic.conadi.cl>.

Figura 6. Ubicación de eventos registrados en Ercilla y Collipulli



Nota: Se utiliza la información georreferenciada de MACEDA para mostrar los puntos geográficos de eventos en las comunas de Ercilla y Collipulli, combinado con polígonos de los TDMs ubicados en esas comunas.

III. DINÁMICA Y CICLOS DEL CONFLICTO 1990-2021

En esta sección se propone una periodización del conflicto de autodeterminación entre el Estado de Chile y el pueblo Mapuche basado en los datos de la última versión de MACEDA. Existen diversos estudios y relatos respecto a la fase más reciente del conflicto. En particular, el análisis que sigue se basa en los siguientes artículos publicados en español: Aylwin (2000), Toledo Llancaqueo (2007), Mella Seguel (2014), Rojas Pedemonte y Miranda (2015) y Torres-Salinas et al. (2016); además de los libros de Correa y Seguel (2010), Pizarro (2011) y Pairicán (2014). Adicionalmente, hay una vasta literatura en inglés sobre este conflicto, como son los trabajos de Haughney (2007), Meza (2009), Carruthers y Rodriguez (2009), Waldman (2012), Bauer (2016), Bidegain (2017) y Maher et al. (2024).

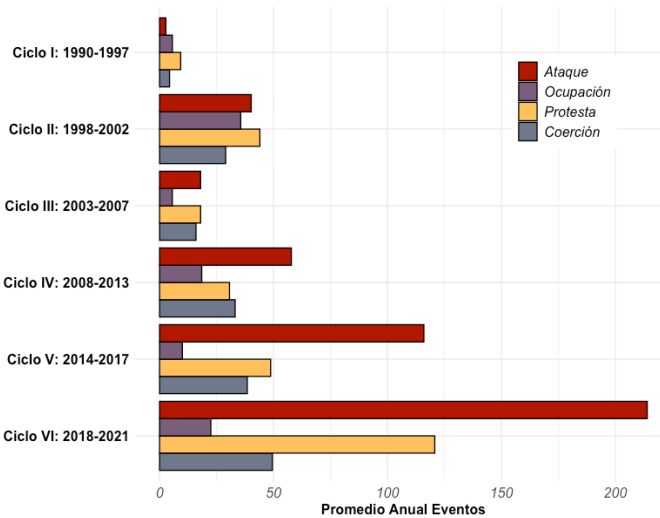
A partir de estas fuentes y del análisis de los datos de MACEDA, proponemos una periodización del conflicto en seis ciclos, mostrados en la figura 7. Se puede observar diferentes períodos con alzas y bajas en el número de eventos, pero se destaca una clara tendencia al alza en el número de eventos en años recientes. Esto indica un incremento y la agudización del conflicto en el tiempo. Para apoyar el análisis de los ciclos, la figura 8 indica el número promedio de eventos anuales en cada una de las categorías de eventos de MACEDA: ataque, protesta, ocupación de tierras y coerción. Por otra parte, utilizando la información georreferenciada de la más reciente versión, los mapas de la figura 9 muestran la distribución geográfica de los eventos para cada ciclo en la zona en que se concentra el mayor número de registros y el cuadro 4 las características de los predios involucrados en eventos de conflicto en cada ciclo.

Figura 7. Total de eventos



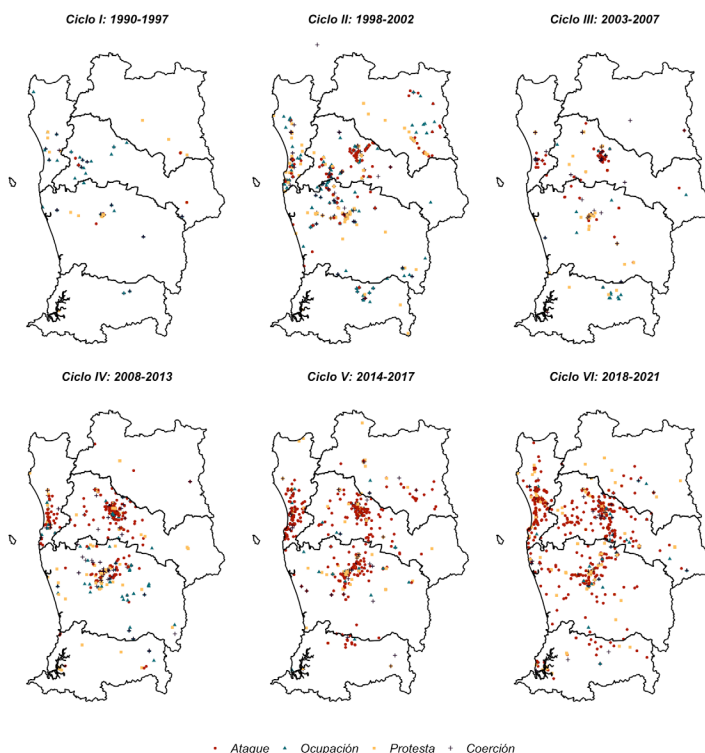
Nota: Dinámica del conflicto entre 1990 y 2021 según se registra en MACEDA. El número de eventos anuales, línea negra, y el número de eventos trimestrales anualizados, línea roja.

Figura 8. Promedio anual de eventos por ciclo



Nota: Se muestra el promedio anual de cada tipo de eventos de MACEDA en cada uno de los ciclos de conflicto identificados.

Figura 9. Geolocalización de los eventos por ciclo



Nota: Se muestra el punto geográfico de los eventos en las provincias de Biobío, Arauco, Malleco, Cautín y Valdivia (nombradas de acuerdo a su distribución de Norte a Sur). Estas provincias contiguas concentran el 89 % de los eventos.

Cuadro 4. Características de los predios rurales en La Araucanía a través de los ciclos del conflicto

	Predios N	Forestal %	TDM %	CORA %	20B %
Ciclo I: 1990-1997	27	3.7	77.8	22.2	14.8
Ciclo II: 1998-2002	175	17.1	59.4	10.3	16.6
Ciclo III: 2003-2007	80	7.5	56.3	13.8	18.8
Ciclo IV: 2008-2013	267	11.2	55.4	12.0	9.4
Ciclo V: 2014-2017	236	8.1	49.4	8.0	5.9
Ciclo VI: 2018-2021	317	12.0	48.4	8.2	4.7
Total con eventos	850	11.5	53.8	8.9	8.5
Total predios	144,091	1.5	60.7	0.7	1.0

Nota: Este cuadro combina la información georreferenciada de MACEDA con el catastro de predios rurales de La Araucanía en 2013 y otras bases de datos georreferenciadas. La variable Forestal proviene del catastro e identifica predios registrados con actividad forestal. La variable CORA identifica predios que participaron en la Reforma Agraria (1967-1970), según los datos de Jaimovich y Toledo (2024). La variable TDM identifica predios ubicados dentro de los límites históricos de los Títulos de Merced (reservas indígenas) y la variable 20B a predios que han sido restituidos a comunidades mapuche como parte del programa del Fondo de Tierras y Aguas Indígenas (Art. 20b). Ambas variables provienen del SIIC de CONADI.

3.1. Ciclo I: 1990-1997

El conflicto reciente entre pueblo Mapuche y estado chileno se inicia con el regreso de la democracia en 1990. El primer ciclo es de baja intensidad, en promedio 22 eventos por año. Más del 40 % de los eventos en este ciclo corresponden a protesta social, generalmente no violenta. Un tercio de estos eventos corresponden a 1992, año en que se cumplieron 500 años de la llegada de los europeos a América, conmemoración que implicó una reacción respecto a la autodeterminación indígena en todo el continente americano (Bengoa 2016). Las ocupaciones de tierras constituyen un cuarto de los eventos, y ocurren en su mayoría en la región de La Araucanía. La mayor cantidad de las ocupaciones de predios ocurre dentro de los límites históricos de los Títulos de Merced y muchas de ellas en predios que había sido parte de la reforma y contra-reforma agraria (cuadro 4). Esto es consistente con una inercia importante de los conflictos pre-dictadura en esta primera etapa. Un actor relevante que surge en este período es la organización CTT, activa en gran cantidad de acciones no violentas tanto en protestas como en ocupaciones de predios (Pairicán 2012). La presencia de ataques en este período es muy baja, aunque destaca el registro de 12 artefactos explosivos colocados por parte de grupos que siguieron activos en acciones realizadas durante la dictadura, como es el caso del grupo Mapu Lautaro.

3.2. Ciclo II: 1998-2002

El primero de diciembre de 1997, comuneros mapuche realizan la quema de tres camiones en Lumaco. Se trata de un punto de inflexión del conflicto, el cual pasa de la protesta a la violencia política (Tricot 2009; Pairicán 2014).¹² La transición entre la vía institucional y las estrategias de protesta y violencia es uno de los problemas más interesantes de la nueva literatura en conflictos de autodeterminación. Los estudios indican que las estrategias violentas son más probables cuando los grupos están más concentrados geográficamente, fragmentados orgánicamente y discriminados económicamente (Cunningham 2013; Cederman et al. 2015), cuál es el caso de los mapuche. Adicionalmente, esta literatura muestra que la violencia se exagera cuando los grupos en conflicto son excluidos o reprimidos por parte del Estado (Schubiger 2023). En el caso chileno, el primer ciclo muestra el fracaso de la protesta política indígena. En parte, esto se relaciona con que las instituciones creadas para mediar en el conflicto e institucionalizar las demandas de autodeterminación, como CONADI, fueron seriamente deslegitimadas. Esto se refleja en aspectos como el conflicto generado por la construcción de la represa Ralco en territorio mapuche (eventos de conflicto en la zona Noreste de mapa en figura 9), que captó la atención nacional e internacional (Nesti 2002), así como los efectos de grandes plantaciones forestales en la zona (Carruthers y Rodríguez 2009; Schmalz

¹² Este evento corresponde al ID 1997010 de MACEDA, siendo uno de los primeros en tener varios eventos posteriores relacionados en la base de datos.

et al. 2023). A esto se añade la frustración con las ineficiencias y lentitud de la aplicación de los programas de restitución de tierras (Bauer 2016; Bauer 2021).

El ciclo que se inicia luego de Lumaco es efectivamente el primero que muestra altos niveles de violencia. El número promedio de eventos por año crece a 149. Pero, más importante, al repertorio de estrategias del movimiento ahora se suma la acción violenta directa. Los ataques crecen diez veces, y corresponden a casi un tercio del total de eventos del ciclo. En particular los ataques incendiarios pasan a ser un cuarto del total de eventos, similar al número de protestas, con casi un centenar en todo este período. Más de la mitad de los ataques ocurren en la provincia de Malleco, y su objetivo es habitualmente empresas forestales. En el cuadro 4 se observa que en este ciclo los eventos rurales comienza a desplazarse fuera de las áreas históricas de conflicto (Títulos de Merced y reforma agraria) y se comienza a utilizar la ocupación de predios como medio de presión para la aplicación del Art. 20b para restitución de tierras (Bauer 2021).

Como organización, el CTT mantiene un alto nivel de actividad con once eventos por año, principalmente acciones no violentas. Sin embargo, la recientemente constituida CAM, pasa a liderar el número de acciones con trece eventos por año. Mientras la CTT mantiene el liderazgo en cuanto a protesta, la CAM encabeza las acciones de ataque y ocupación. Esto es consistente con otras investigaciones sobre conflictos de autodeterminación, donde se muestra que las organizaciones diversifican sus tácticas, de modo que el paso a la violencia política requiere de la conformación de nuevas organizaciones (Cunningham et al. 2017).

En este período, el gobierno comienza a usar la Ley Antiterrorista, cuerpo legal que había sido promulgado en dictadura, para sancionar al movimiento mapuche. A eso se suma un plan de inteligencia policial llamado “Operación Paciencia”, destinado a desarticular el movimiento. Como consecuencia, MACEDA registrar un alto número de eventos de coerción estatal tales como arrestos y allanamientos. En ese contexto se produce una de las primeras muertes asociadas al conflicto en 2002, un comunero mapuche en un evento de confrontación entre miembros de una comunidad y carabineros (evento con ID 2002020 en MACEDA). El aumento de la coerción estatal junto a una política asistencialista en territorios en conflicto (“Programa Orígenes”), harán presumiblemente disminuir los eventos de conflicto en el siguiente ciclo (Donoso Jiménez 2013).

3.3. Ciclo III: 2003-2007

El ciclo que se inicia el año 2003 se caracteriza por un alto nivel de represión policial y legal. Esto con el objetivo de desarticular a la CAM y detener el movimiento mapuche. El estado mantiene una estrategia punitiva y condena a dirigentes mapuche que habían sido procesados por la Ley Antiterrorista en el período anterior, como es el “Caso Lonkos.” Este caso posteriormente implicará que la Corte Interamericana de Derechos Humanos declare que el Estado

chileno vulneró diversos derechos contenidos en la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Castellaro 2015; Vargas 2017).

La ofensiva estatal dio como resultado una disminución en el número promedio de eventos, los que pasaron a 58 por año. En cuanto a su distribución, existen el mismo número de ataques que de protestas, con un tercio del total cada uno. Las ocupaciones disminuyen, y solo corresponde al 10 % del total. El hecho de que se acentúan los actos de violencia, cuyos ejecutores son difíciles de rastrear, es la respuesta a un escenario de alta coerción estatal. Más del 90 % de los ataques ocurren en las provincias de Arauco, Cautín y Malleco. Esta última concentra más de la mitad del total de estos eventos violentos.

En cuanto a los actores mapuche, se mantiene la presencia tanto de la CAM como de la CTT, pero el número de eventos en que estas organizaciones se ven involucradas disminuye a cuatro y tres por año, respectivamente. La CAM pasa a la clandestinidad, con varios de sus miembros en prisión y otros en la clandestinidad (Pairicán 2014). En general, el movimiento se empieza a fragmentar.

3.4. Ciclo IV: 2008-2013

En el cuarto ciclo el proceso de desmovilización mapuche se revierte y nuevamente hay un importante aumento de los eventos de conflicto. El total de eventos vuelve a elevarse, alcanzando 140 por año. La distribución de estos eventos, en tanto, muestra la preeminencia de los ataques como estrategia de confrontación alcanzando un 40 % del total, lo que implica 58 ataques al año en promedio, la protesta un 22 % y en último término las ocupaciones de tierras un 13 %. El 92 % de las ocupaciones de tierras se concentra en tres provincias (Arauco, Malleco, Cautín). En tanto, la provincia de Malleco concentra un 60 % de los ataques, y las forestales vuelven a ser un foco relevante de éstos. Los datos en el cuadro 4 y en la figura 9 muestran una expansión geográfica del conflicto a nuevos predios y con gran cantidad de eventos fuera de los Títulos de Merced.

El Estado, a su vez, mantiene su estrategia represiva. El inicio de este ciclo está marcado por la muerte de un militante de la CAM en enero del 2008 en un evento de enfrentamiento con carabineros (evento con ID 2008025 en MACEDA), y en 2009 muere en un enfrentamiento un miembro de la recién creada Alianza Territorial Mapuche (evento con ID 2009050). El gobierno de Sebastián Piñera inicia el 2010 una actitud más dialogante con los mapuche, negociando con los comuneros en huelga de hambre. No obstante, la radicalización del conflicto da un giro represivo a su gobierno, y se vuelve a la estrategia de coerción y al uso de la legislación especial para enfrentar el conflicto. También se registran las primeras muertes de personas no mapuche, como es el caso de un matrimonio que fallece tras atentado incendiario en enero de 2013 (ID 2013032). En total, MACEDA registra 10 muertes asociadas al conflicto en este período. También se registra un incremento de la propiedad destruida, que ocurre en casi la mi-

tad de los eventos de ataques, y del uso de armas de fuego por parte de los atacantes, en un 42 % de los eventos.

La CAM, a pesar de estar severamente dañada y con gran cantidad de dirigentes en prisión, muestra un alto nivel de modularidad. La creación de los órganos de resistencia territorial (ORT), brazo armado de la militancia, eleva el número de eventos en que se involucra a 11 por año. Durante este ciclo, se registran los primeros cuatro ataques de la WAM, una organización que se escinde de la CAM al año 2011. La CTT, por el contrario, desaparece como organización y no tendrá más eventos reportados en MACEDA. Adicionalmente, el conflicto se vuelve más inorgánico. El total de eventos (sin considerar coerción) que son perpetrados por encapuchados no asociados a organizaciones y grupos no identificables superan por primera vez el 30 %. Esta tendencia se acrecentará en el ciclo siguiente.

3.5. Ciclo V: 2014-2017

En el quinto ciclo se observa una evidente radicalización del conflicto. El promedio de eventos por año aumenta a 213. Sin embargo, la mayor diferencia respecto a ciclos anteriores está en la distribución de estos eventos. Los ataques crecen de manera importante y corresponden a un 54 % del total. En tanto, los eventos de protesta son un 23 % y los de ocupación sólo un 5 % del total de eventos. En otras palabras, la acción violenta se constituye como la estrategia principal del movimiento al mismo tiempo que se deslegitima la vía política asociada a la protesta y otras acciones no violentas (figura 3). En este ciclo se expande geográficamente el área rural en que ocurren los eventos, con un relevante aumento de ataques en las provincias de Cautín y Arauco, además de los primeros eventos de este tipo en la provincia de Valdivia.

En cuanto a los actores, este período la CAM registra 6 eventos por año. Esto significa una disminución importante respecto al ciclo anterior, pero simultáneamente operan nuevos grupos organizados y no organizados. Por otro lado, la recientemente formada WAM registra 15 acciones anuales, con lo que se constituye como el grupo más activo en este período del conflicto. Adicionalmente, el conflicto aumenta su carácter inorgánico. Del total de eventos, casi un 40 % corresponde a encapuchados fuera de las organizaciones y a actores no identificados. Una hipótesis respecto al recrudecimiento del conflicto en este período es que la desarticulación de la CAM fragmentó orgánicamente el movimiento permitiendo la emergencia de nuevos grupos radicalizados (Calderón et al. 2015; Schubiger 2023).

La expansión tanto geográfica como del tipo de actores del conflicto en este período tiene también implicancias en el tipo de lugares que registran eventos. Por primera vez menos de la mitad de los eventos rurales ocurren fuera de Títulos de Merced y el porcentaje de empresas forestales que son atacadas disminuye. Por otra parte, hay un incremento importante de ataques a iglesias

y escuelas, instituciones que no eran consideradas como parte del conflicto de autodeterminación por la CAM, pero sí por nuevos actores como la WAM. El número de muertes sigue en torno a dos por año en promedio y la destrucción de propiedad ocurre en dos tercios de los eventos de ataque.

3.6. Ciclo VI: 2018-2021

Durante el último ciclo registrado, el número anual de eventos aumenta de forma exponencial, llegando a 406 en promedio. Esto incluso considerando que entre los años 2020 y 2021 la pandemia de COVID-19 implicó severas restricciones de movilidad en todo el país. Se observa una caída en el número de eventos en los primeros meses de la emergencia sanitaria, sin embargo, los eventos comienzan a incrementarse a partir de junio del 2020. Los ataques siguen siendo preponderantes, con un 53 % del total, pero hay un aumento también de las protestas, que representan un 30 % del total de eventos. Esto se asocia en parte, al denominado “estallido social” de octubre de 2019, en que algunas protestas se relacionaron a eventos del conflicto de autodeterminación (Rojas Pedemonte y Gálvez 2020). Sin embargo, los datos no muestran un alza relevante en el número total de eventos durante el estallido social, mostrando incluso una leve baja en el número de ataques en ese período. En octubre de 2019 sólo se registraron 36 eventos, lo que es similar al mes anterior y al promedio de eventos durante este año. Por otra parte, este último ciclo está fuertemente marcado por el asesinato de un comunero mapuche en la comunidad de Temucucui en noviembre de 2018 (evento MACEDA con ID 2018090). Durante este mes se registran 156 eventos mayormente protestas, tanto pacíficas como con confrontaciones, y ataques posteriores al asesinato. Este es el mayor número de eventos mensuales registrados en MACEDA en todo el período analizado.

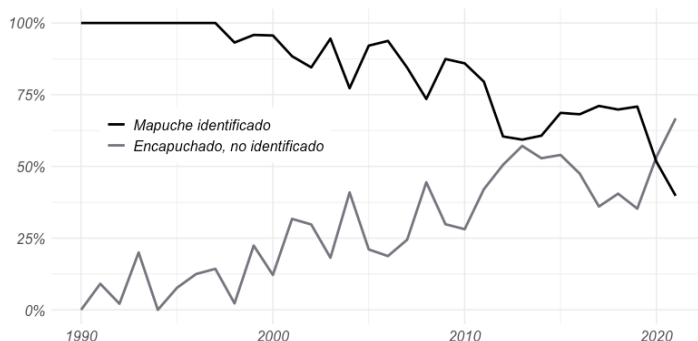
La expansión geográfica del conflicto también continúa. En particular con un aumento de los ataques en la provincia de Arauco, que representan un tercio del total y en la región de Los Ríos, que llega a un 5 % del total de ataques. Los datos muestran un aumento en los niveles de violencia observados. Al sumar todos los ciclos anteriores, se registra un total de 419 eventos en los cuales se reporta el uso de armas de fuego. En tanto, sólo en el último ciclo se registraron 391 eventos donde se utilizan este tipo de armas, que es más de un 40 % de los eventos de ataque. De todas formas los ataques incendiarios siguen siendo la estrategia predominante, un 36 % del total de eventos. Otro aspecto que marca el aumento de la violencia en este último ciclo es un incremento en el número de muerte asociadas, que llegan a 20 en este período, o sea incrementando a 5 muertes al año en promedio. La destrucción de propiedades llega al 70 % en eventos de ataque, un total de casi 600 eventos en este período.

Si bien algunos actores como la CAM vuelven a tener una participación relevante, con 20 eventos relacionados por año, la característica inorgánica del conflicto se agudiza. El porcentaje de eventos realizados por encapuchados o

actores no identificables aumenta, llegando a dos tercios del total. Esto es un reflejo de que el conflicto se ha transformado en los últimos años, y con esto diferenciar eventos relacionados a la autodeterminación con otros de delincuencia común se ha vuelto particularmente difícil. Como ejemplo de esta dificultad, la figura 10 muestra el porcentaje de eventos donde se puede confirmar la participación de actores mapuche. Este porcentaje cae precipitadamente durante el último ciclo, llegando a su punto más bajo un 40 % el año 2021.

Debido a que MACEDA fue diseñada para identificar eventos de conflicto según actores identificables y con acciones relacionadas a la autodeterminación, es que estos cambios en el conflicto han implicado que los datos de MACEDA ya no sean recolectados después de 2021. Asimismo, el análisis de datos de este último ciclo debe ser realizado con cuidado, por el hecho de poder estar capturando eventos de violencia rural que no son necesariamente atribuibles a la disputa entre el movimiento mapuche y el Estado de Chile.

Figura 10. Actores



IV. CONCLUSIONES

El presente trabajo presenta la última versión de MACEDA, una base de datos del conflicto de autodeterminación entre el Estado de Chile y el pueblo Mapuche entre 1990 y 2021. Además de describir la base de datos, la metodología para su elaboración y sus principales características, se ha propuesto una descripción del conflicto a través de seis ciclos, en que se identifican elementos distintivos utilizando la disponibilidad de microdatos en el tiempo y su georeferenciación en MACEDA.

Si bien la evolución del conflicto a una etapa más reciente en que la identificación de actores y de eventos relacionados a la autodeterminación se ha vuelto compleja nos ha llevado a dejar de recolectar datos para MACEDA, creemos que existen varias formas de seguir utilizando los datos para la comprensión de este conflicto. En primer lugar, actualmente existen otras fuentes complementarias de datos para el período más reciente, tales como los datos de ACLED

(González 2020) o directamente el uso de redes sociales (Gálvez et al. 2020). El uso de estas y otras fuentes, en conjunto con MACEDA, pueden permitir el seguimiento y análisis del conflicto en el tiempo. Por otra parte, sin bien MACEDA es la primera base de datos específicamente elaborada para un conflicto de autodeterminación indígena, creemos que puede servir de modelo para la creación de otras bases de datos para conflictos de este tipo en el continente americano u otros lugares con población indígena o conflictos de autodeterminación. En cuanto al uso de MACEDA para fines académicos, ya varios estudios la han utilizado. Un primer grupo de estudios ha buscado analizar los determinantes históricos del conflicto. Entre estos hay estudios sobre las organizaciones pre-colonial (Alberti et al. 2023), la formación de las reservas indígenas (Corvalan et al. 2023) y los efectos de la reforma y contra-reforma agraria (Jaimovich y Toledo 2024; Jaimovich y Jordán 2025). Una área menos explorada, en la que MACEDA puede contribuir de forma importante, se refiere al análisis de los impactos del conflicto. Si bien algunos estudios han utilizado los datos para explorar los impactos económicos (Larroulet y Sepúlveda 2024) o en educación (Malespín et al. 2024), aún hay mucho que explorar en cuanto a los impactos del conflicto en pobreza, desigualdad, salud, y otras variables relevantes. Otro aspecto relevante en que estudios recientes han utilizado MACEDA, y que puede expandirse de forma importante, es la interacción del conflicto con la política local y nacional. Corvalan (2024) muestra que el conflicto se reduce en presencia de alcaldes mapuche, Cayul y Corvalan (2024) estudian los efectos de protestas sobre las transferencias intergubernamentales y Livert et al. (2025) evalúan el efecto en elecciones presidenciales de eventos en infraestructuras estratégica. Finalmente, queda aún por explorar cómo las políticas del período post dictadura han afectado al conflicto, lo que puede ser de gran relevancia para informar las futuras políticas que busquen abordar las demandas de autodeterminación y buscar soluciones a este conflicto de larga data.

Agradecimientos:

Corvalan agradece el apoyo financiero del proyecto FONDECYT Regular 1241795 (ANID Chile).

Duran-Micco agradece el apoyo financiero de FONDECYT Postdoctorado 3230604 (ANID Chile).

Jaimovich agradece el apoyo financiero del proyecto FONDECYT Regular 1230083 (ANID Chile).

Los autores agradecen al Instituto para la Investigación de Imperfecciones de Mercado y Políticas Públicas MIPP (AIM23-0004).

REFERENCIAS

- Alberti, Carla, Juan Pablo Luna, Sergio Toro-Maureira, y Eugenia Gayo. 2023. "The Long Memory of the Land: Pre-colonial Origins of Mapuche Mobilization in Chile." *Political Geography* 103: 102890.
- Amolef, Andrea. 2004. "La Alteridad en El Discurso Mediático: Los Mapuches Y la Prensa Chilena." *Boletín IFP* 2(6): 7-9.
- Aylwin, José. 2000. "Los Conflictos en El Territorio Mapuche: Antecedentes Y Perspectivas." *Revista perspectivas* 3(2): 277-300.
- Bauer, Kelly. 2016. "Land Versus Territory: Evaluating Indigenous Land Policy for the Mapuche in Chile." *Journal of Agrarian Change* 16(4): 627-645.
- Bauer, Kelly. 2021. *Negotiating Autonomy: Mapuche Territorial Demands and Chilean Land Policy*. University of Pittsburgh Press.
- Bengoa, José. 2000. *Historia Del Pueblo Mapuche: Siglo XIX y XX*. LOM ediciones.
- Bengoa, José. 2016. *La Emergencia Indígena en América Latina*. Fondo de cultura económica.
- Bidegain, Germán. 2017. "From Cooperation to Confrontation: The Mapuche Movement and Its Political Impact, 1990-2014." *Social movements in Chile: Organization, trajectories, and political consequences*: 99-129.
- Blattman, Christopher, y Edward Miguel. 2010. "Civil War." *Journal of Economic literature* 48(1): 3-57.
- Calderón, Gabriela, Gustavo Robles, Alberto Díaz-Cayeros, y Beatriz Magaloni. 2015. "The Beheading of Criminal Organizations and the Dynamics of Violence in Mexico." *Journal of Conflict Resolution* 59(8): 1455-1485.
- Carruthers, David, y Patricia Rodriguez. 2009. "Mapuche Protest, Environmental Conflict and Social Movement Linkage in Chile." *Third World Quarterly* 30(4): 743-760.
- Castellaro, Sebastián Becker. 2015. "La Criminalización de la Protesta: El Caso Norín Catrimán y Otros (Dirigentes, Miembros y Activistas Del Pueblo Indígena Mapuche) vs. Chile." *Anuario de Derechos Humanos* (11): 123-133.
- Cayul, Pedro, y Alejandro Corvalan (2024). "Intergovernmental Transfers in Times of Protest".
- Cayul, Pedro, Alejandro Corvalan, Dany Jaimovich, y Matteo Pazzona. 2022. "Introducing Maceda: New Micro-Data on an Indigenous Self-Determination Conflict." *Journal of Peace Research* 59(6): 903-912.
- Cederman, Lars-Erik, Simon Hug, Andreas Schädel, y Julian Wucherpfennig. 2015. "Territorial Autonomy in the Shadow of Conflict: Too Little, Too Late?." *American Political Science Review* 109(2): 354-370.
- Chenoweth, Erica, y Kathleen Gallagher Cunningham. 2013. "Understanding Nonviolent Resistance: An Introduction." *Journal of Peace Research* 50(3): 271-276.
- Chenoweth, Erica, y Maria J Stephan. 2011. *Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Conflict*. Columbia University Press.
- Correa, Martín, Raúl Molina, y Nancy Yáñez. 2005. *La Reforma Agraria Y Las Tierras Mapuches. Chile 1962-1975*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Correa, Martín, y Eduardo Mella Seguel. 2010. *Las Razones de Illkun/Enojo: Memoria Despojo Y Criminalización en El Territorio Mapuche de Malleco*. LOM Ediciones.
- Corvalan, Alejandro. 2025. "Does Local Representation Reduce Self-Determination Conflict?." *Journal of Conflict Resolution*: 69(7-8): 1433-1460.
- Corvalan, Alejandro, Dany Jaimovich, y Felipe Jordán (2023). "The Persistent Effects of Community Fractionalization: Evidence From Indigenous Reservations".
- Cunningham, Kathleen Gallagher. 2013. "Understanding Strategic Choice: The Determinants of Civil War and Nonviolent Campaign in Self-Determination Disputes." *Journal of Peace Research* 50(3): 291-304.
- Cunningham, Kathleen Gallagher. 2014. *Inside the Politics of Self-Determination*. Oxford University Press.

- Cunningham, Kathleen Gallagher, Marianne Dahl, y Anne Frugé. 2017. "Strategies of Resistance: Diversification and Diffusion." *American Journal of Political Science* 61(3): 591-605.
- Cunningham, Kathleen Gallagher, Marianne Dahl, y Anne Frugé. 2020. "Introducing the Strategies of Resistance Data Project." *Journal of Peace Research* 57(3): 482-491.
- Disi, Rodolfo, y Sebastián Carrasco. 2023. "Política Subnacional y Participación Ciudadana en la Araucanía." En *Procesos de políticas públicas en gobiernos subnacionales. Casos de México, Brasil y Chile*, editado por Meza y Moya. Santiago: Tirant lo Blanch, 215-251.
- Donoso Jiménez, Javiera. 2013. "Violencia Política en Chile Entre El Pueblo Mapuche y El Gobierno Del Presidente Ricardo Lagos." *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* 8(2): 63-93.
- Earl, Jennifer, Andrew Martin, John D McCarthy, y Sarah A Soule. 2004. "The Use of Newspaper Data in the Study of Collective Action." *Annu. Rev. Sociol.* 30(1): 65-80.
- Galtung, Johan. 1996. *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*. Sage.
- Gálvez, Diego, Nicolás Rojas Pedemonte, Tomás Lawrence, y Patricio Durán (2020). *Conflicto y Pueblo Mapuche en Redes Sociales: Quiénes se Involucran en la Discusión y Qué Mensajes Transmiten*. url: https://www.ciperchile.cl/2020/12/22/conflicto-y-pueblo-mapuche-en-redes-sociales-quienes-se-involucran-en-la-discusion-y-que-mensajes-transmiten/#_ftn3.
- Gerber, Monica M, Roberto González, Héctor Carvacho, Gloria Jiménez- Moya, Cristóbal Moya, y Jonathan Jackson. 2018. "On the Justification of Intergroup Violence: The Roles of Procedural Justice, Police Legitimacy, and Group Identity in Attitudes Toward Violence Among Indigenous People.." *Psychology of violence* 8(3): 379-389.
- Gerner, Deborah J, Philip A Schrod, Omür Yılmaz, y Rajaa Abu-Jabr. 2002. "Conflict and Mediation Event Observations (Cameo): A New Event Data Framework for the Analysis of Foreign Policy Interactions." *International Studies Association, New Orleans* 35:
- Gleditsch, Kristian Skrede, Nils W Metternich, y Andrea Ruggeri. 2014. "Data and Progress in Peace and Conflict Research." *Journal of Peace Research* 51(2): 301-314.
- Gleditsch, Nils Petter, Peter Wallensteen, Mikael Eriksson, Margareta Sollenberg, y Havard Strand. 2002. "Armed Conflict 1946-2001: A New Dataset." *Journal of Peace Research* 39(5): 615-637.
- González, Ana (2020). *Understanding Indigenous Conflict in Chile: January 2019 - August 2020*. Inf. téc. Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED).
- González-Hidalgo, Marien, y Christos Zografos. 2017. "How Sovereignty Claims and "Negative" Emotions Influence the Process of Subject Making: Evidence From a Case of Conflict Over Tree Plantations From Southern Chile." *Geoforum* 78: 61-73.
- Hammond, Jesse, y Nils B Weidmann. 2014. "Using Machine-Coded Event Data for the Micro-Level Study of Political Violence." *Research & Politics* 1(2): 2-15.
- Haughney, Diane. 2007. "Neoliberal Policies, Logging Companies, and Mapuche Struggle for Autonomy in Chile." *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* 2(2): 141-160.
- Hidalgo, F Daniel, Suresh Naidu, Simeon Nichter, y Neal Richardson. 2010. "Economic Determinants of Land Invasions." *The Review of Economics and Statistics* 92(3): 505-523.
- Hobsbawm, Eric J. 1974. "Peasant Land Occupations." *Past & Present* (62): 120-152.
- Hudson, Eileen, y Francisca Dussailant. 2018. "The Conflict Between the State of Chile and the Mapuche People in the National and Regional Chilean Press (2014-2016)." *Communication & Society*: 243-255.
- Jaimovich, Dany, y Felipe Jordán. 2025. "Indigenous Property and Economic Development Under Pinochet Dictatorship." En *The Pinochet Shock: Radical Change and Life Under Dictatorship*, editado por González, F. y Prem, M. London: Palgrave Macmillan, 317-348.
- Jaimovich, Dany, y Felipe Toledo (2024). *The Grievances of a Failed Reform: Chilean Land Reform and Conflict With Indigenous Communities*. MPRA Paper 109136.

- Joignant, Alfredo, Matías Garretón, Nicolás Somma, y Tomás Campos. 2020. "Informe Anual Observatorio de Conflictos 2020." *Santiago: COES* :
- Koziner, Nadia, y Natalia Arugüete. 2020. "El Conflicto Mapuche en la Prensa Chilena. Anotaciones Teórico-Methodológicas Para El análisis de Los Encuadres Mediáticos." *Perspectivas de la Comunicación* 13(1): 203-217.
- Larroulet, Cristián, y Jean P Sepúlveda. 2024. "The Economic Impact of Violence in Southern Chile." *Applied Economics*: 1-12.
- Livert, Felipe, Xabier Gainza, y Pablo Herrera Rivera. 2025. "Megaprojects as Sites for Resistance: The Electoral Effects of Mapuche Attacks on Highways." *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*: 18(2): 371-383
- Maher, Rajiv, Nicolás Pedemonte-Rojas, Diego Gálvez, y Subhbrata Bobby Banerjee. 2024. "The Role of Multistakeholder Initiatives in the Radicalization of Resistance: The Forest Stewardship Council and the Mapuche Conflict in Chile." *Journal of Management Studies* 61(7): 2961-2991.
- Malespín, Mauricio, Paola Bordón, y Dany Jaimovich (2024). "The Impact of Low Intensity Conflict on Educational Outcomes: The Case of Indigenous Self-Determination Conflict in Chile".
- Marimán, José. 2012. *Autodeterminación: Ideas Políticas Mapuche en El Albor Del Siglo XXI* . LOM Ediciones.
- Mascareño, Aldo, Juan Rozas, Benjamín Lang, Pablo A Henríquez, y Sebastián Izquierdo. 2023. "Mapuche en El Sur: Identidad, Materialidad Y Expectativa." *Puntos de Referencia* 638:
- Mella, Magaly. 2001. "Movimiento Mapuche en Chile 1977-2000. Un Estudio Por Medio de la Prensa Escrita." *Unpublished thesis. Universidad Academia Humanismo Cristiano, Departamento de Antropología, Santiago*:
- Mella Seguel, Eduardo. 2014. "La Aplicación Del Derecho Penal Común y Antiterrorista Como Respuesta a la Protesta Social de Indígenas Mapuche Durante El Periodo 2000-2010." *Oñati Socio-Legal Series* 4(1): 122-138.
- Meza, Laura E. 2009. "Mapuche Struggles for Land and the Role of Private Protected Areas in Chile." *Journal of Latin American Geography* 8(1): 149-163.
- Muñoz, Ricardo. 2010. "Discurso Informativo y Luchas Por El Reconocimiento El "Conflicto Mapuche" en El Mercurio Y la Segunda (Chile, 2008-2009)." *Perspectivas de la Comunicación* 3(2): 29-47.
- Nesti, Lorenzo. 2002. "The Mapuche—Pehuenche and the Ralco Dam on the Biobío River: The Challenge of Protecting Indigenous Land Rights." *International Journal on Minority and Group Rights* 9(1): 1-40.
- Osorio, Javier, Livia I Schubiger, y Michael Weintraub. 2018. "Disappearing Dissent? Repression and State Consolidation in Mexico." *Journal of Peace Research* 55(2): 252-266.
- Pairicán, Fernando. 2012. "Sembrando Ideología: El Aukiñ Wallmapu Ngulam en la Transición de Aylwin (1990-1994)." *SudHistoria: Revista digital en estudios desde el sur* (4): 12-42.
- Pairicán, Fernando. 2014. *Malon: La Rebelión Del Movimiento Mapuche*. Pehuén.
- Pinto, Jorge. 2003. "La Formación del Estado y la Nación, y el Pueblo Mapuche. De la Inclusión a la Exclusión." *Santiago de Chile: DIBAM* :
- Pinto, Jorge. 2021. *La Araucanía: Cinco Siglos de Historia y Conflictos No Resueltos*. Pehuén editores.
- Pizarro, José Luis. 2011. *Conflicto Mapuche: Un análisis Histórico-Mediático*. Ediciones Parina.
- Raleigh, Clionadh, Rew Linke, Havard Hegre, y Joakim Karlsen. 2010. "Introducing Acled: An Armed Conflict Location and Event Dataset." *Journal of peace research* 47(5): 651-660.
- Rojas Pedemonte, Nicolás, y Diego Gálvez. 2020. "La Protesta Mapuche Más Allá (y Más Acá) Del Estallido Social." *Anuario del Conflicto Social* (11): 35-57.

- Rojas Pedemonte, Nicolás, y Omar Miranda. 2015. "Dinámica Socio- política Del Conflicto Y la Violencia en Territorio Mapuche. Particularidades Históricas de Un Nuevo Ciclo en Las Relaciones Contenciosas.." *Revista de Sociología* (30): 33-69.
- Salehyan, Idean. 2015. "Best Practices in the Collection of Conflict Data." *Journal of Peace Research* 52(1): 105-109.
- Sambanis, Nicholas, Micha Germann, y Andreas Schädel. 2018. "SDM: A New Data Set on Self-Determination Movements With an Application to the Reputational Theory of Conflict." *Journal of Conflict Resolution* 62(3): 656-686.
- Schmalz, Stefan, Jakob Graf, Dasten Julián-Vejar, Johanna Sittel, y Cristian Alister Sanhueza. 2023. "Challenging the Three Faces of Extractivism: The Mapuche Struggle and the Forestry Industry in Chile." *Globalizations* 20(3): 365-383.
- Schubiger, Livia Isabella. 2023. "One for All? State Violence and Insurgent Cohesion." *International Organization* 77(1): 33-64.
- Stavenhagen, Rodolfo. 2000. *Conflictos Étnicos y Estado Nacional*. Siglo XXI.
- Sundberg, Ralph, y Erik Melander. 2013. "Introducing the UCDP Geo-referenced Event Dataset." *Journal of peace research* 50(4): 523-532.
- Toledo Llancaqueo, Víctor. 2007. "Prima Ratio Movilización Mapuche y Política Penal. Los Marcos de la Política Indígena en Chile 1990-2007." *OSAL* 8(22): 253-293.
- Torres-Salinas, Robinson, Gerardo Azócar García, Noelia Carrasco Henríquez, Mauricio Zambrano-Bigiarini, Tatiana Costa, y Bob Bolin. 2016. "Desarrollo Forestal, Escasez Hídrica, Y la Protesta Social Mapuche Por la Justicia Ambiental en Chile." *Ambiente & Sociedad* 19: 121-144.
- Tricot, Tito. 2009. "Lumako: Punto de Inflexión en el Desarrollo del Nuevo Movimiento Mapuche." *Historia Actual Online* (19): 77-96.
- Troncoso-Pérez, Patricia Evangelina, y Claudio González-Parra. 2014. "Estudio y Análisis de la Prensa Escrita Durante los Años 1997 al 2002. En Torno a la Imagen Mapuche.." *Contracorriente: Una Revista de Estudios Latinoamericanos* 11(3): 139-163.
- Vargas, Ruth. 2017. *Pewmas/Sueños de Justicia: Lonkos y Dirigentes Mapuche Versus Chile en la Corte Interamericana*. LOM Ediciones.
- Waldman, Gilda. 2012. "Historical Memory and Present-Day Oblivion: The Mapuche Conflict in Post-dictatorial Chile." *Time & Society* 21(1): 55-70.
- Weidmann, Nils B. 2015. "On the Accuracy of Media-Based Conflict Event Data." *Journal of Conflict Resolution* 59(6): 1129-1149.

Recibido: 06 de enero de 2025

Aceptado: 19 de junio de 2025

Pedro Cayul Piña. Magíster en análisis económico de la Universidad de Chile. Doctor en Desarrollo Económico del Instituto de estudios internacionales y de desarrollo de Ginebra, Suiza. Investigador Asociado del centro Hoffman de sostenibilidad global. Áreas de especialización: Economía política, desarrollo económico, deforestación. Rue Jean Charles Amat 22, 1202, Ginebra, Suiza. Teléfono: +41779977742. Email: pedro.cayul@gmail.com

Alejandro Corvalán. Magíster en Física y Economía por la Universidad de Chile, Doctor en Economía de la Universidad de Nueva York. Profesor Asociado del Departamento de Ingeniería Industrial, Universidad de Chile. Áreas de especialización: Economía Política, Instituciones, Desigualdad, Conflicto. Beauchef 851 oficina 722, Santiago. Telefono: +56 2 29780916. Email: acorvala@uchile.cl

Elisa Durán Micco. Magíster y Licenciada en Economía por la Universidad de Concepción, Doctora en Economía Agrícola y de Recursos de la Universidad de California Berkeley. Investigadora Postdoctoral del Departamento de Ingeniería Industrial, Universidad de Chile. Áreas de especialización: Economía Ambiental, Organización Industrial, Economía del Comportamiento y Economía Política. Beauchef 851, Santiago. Teléfono: +56 9 77076685. Email: elisaduranmicco@gmail.com

Dany Jaimovich Busel. Magíster y Licenciado en Economía por la Universidad de Chile, Doctor en Economía del Instituto de estudios internacionales y de desarrollo de Ginebra, Suiza. Profesor Asociado de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad de Talca. Áreas de especialización: Desarrollo Económico, Historia Económica, Economía Indígena. Av. Lircay s/n, Talca. Teléfono: +56 712200200. Email: dany.jaimovich@utalca.cl